

【学术规范研究专题】

40年来我国学术规范研究的纵向观察与横向比较

——基于CNKI文献计量的实证分析

张积玉¹,雷润玲²

(1.陕西师范大学新闻与传播学院,西安710062;2.西安交通大学图书馆,西安710061)

摘要:自1981年以来40年间,我国学术规范研究取得了不可小觑的成就。利用CNKI文献数据库,采用统计分析方法对学术规范研究进行纵向观察,可以发现:我国40年的学术规范研究走过了一个类似缓进—快升—辉煌—回落的过程。在七个专项研究中,学术编辑规范研究成果最多且影响也最大;而学术伦理规范、学术研究规范、学术评价规范、学术写作规范、学术批评规范和学术规范建设等六个专项的研究由于成果数量占比渐次变小,其在学术界的影响也依次渐弱。通过专项研究的分析可见:40年间学术规范研究的热点主要集中在学术道德、学术不端、学术失范、学术腐败等方面,而其余各个不同专项研究的热点略有不同,其研究热点的排序也随之相应而异。通过横向比较可见:从研究发展过程看,虽目前学术编辑规范研究的发展力度最为强劲,但其发展势头已处于下降趋势;从成果数量看,最受学术界关注的是学术编辑规范和学术伦理规范研究;从研究的起始年份看,学术研究规范、学术批评规范、学术写作规范、学术编辑规范研究的形成期较早;从成果最多年份看,学术规范建设研究成果最多年份出现得最早;从成果的高值数额看,当年内成果数额最高的是学术编辑规范研究。

关键词:学术规范研究;CNKI;文献计量分析;实证分析

中图分类号:G232 **文献标志码:**A **文章编号:**1009-5128(2022)11-0008-12

收稿日期:2022-09-27

基金项目:教育部人文社会科学研究专项任务项目:以量化为基础以代表作为主的学术评价制度构建研究(13JDXF004)

作者简介:张积玉,男,陕西陇县人,陕西师范大学新闻与传播学院教授,博士研究生导师,主要从事中国现代文学、编辑出版学研究;雷润玲,女,陕西三原人,西安交通大学图书馆研究馆员,主要从事图书情报学、文献计量分析研究。

学术规范是在长期的学术实践活动中所形成的被人们公认的行为规则。^[1]关于学术规范研究,40年来,深受学术界乃至社会各界的广泛关注,不少著名学者从不同角度进行了专门论述,其精彩观点值得总结、梳理。北京大学陈学飞教授认为,学术规范问题,是过去十几年经常引起国内学术界讨论的一个话题,也是经常引起社会关注的一个热点问题。^[2]武汉大学顾海良教授认为,学术规范是一

项系统工程。^[3]北京大学张维迎教授认为,推进学术自由,破除官本位,建立学术规范是大学改革最重要的内容。^[4]

1981—2020年,40年来我国学术规范研究取得了不可小觑的成绩,对其进行纵向观察和横向比较,可以厘清研究发展的过程及趋势,掌握研究不同专项间的关联关系,探寻研究中存在的问题,从而更好地把握研究未来突破的潜在方向。

一、总体观察:学术规范研究的基本趋势与专项分布

规范通常是指群体所确立的行为标准。学术规范,是学术共同体内部形成的进行学术活动的基本规则,是根据学术发展规律制定的有关学术活动的基本准则。总体观察我国40年来的学术规范研究,旨在宏观了解此一时段学术规范研究的总体情

况;通过专项分析,认识我国40年来学术规范研究领域的主要构成和占比情况。

(一)学术规范研究状况的数据采集

学术规范不仅涉及学术研究的全部过程,还涉及学术活动的各个方面。多数学者公认,学术规范主要包括学术研究规范、学术评价规范、学术批评规范、学术伦理规范、学术写作规范、学术编辑规范、学术规范建设七个方面。

表1 基于CNKI的学术规范研究的成果数据
(1981—2020)

年份	学术研究规范	学术评价规范	学术批评规范	学术伦理规范	学术写作规范	学术编辑规范	学术规范建设	合计1	年份	学术研究规范	学术评价规范	学术批评规范	学术伦理规范	学术写作规范	学术编辑规范	学术规范建设	合计1
1981	6	0	2	0	1	4	0	13	2002	103	71	70	243	32	454	38	1 011
1982	5	3	1	6	0	2	0	17	2003	102	97	97	271	30	506	33	1 136
1983	5	3	2	6	0	9	0	25	2004	136	91	92	276	30	675	43	1 343
1984	1	2	0	11	3	13	0	30	2005	182	87	123	313	34	757	57	1 553
1985	2	9	0	5	1	24	0	41	2006	220	146	106	426	41	977	70	1 986
1986	1	4	0	18	0	26	0	49	2007	198	136	97	623	62	1013	50	2 179
1987	5	4	3	24	40	27	0	103	2008	190	132	121	711	108	1074	32	2 368
1988	9	6	5	17	18	43	1	99	2009	228	194	129	866	138	1 011	46	2 612
1989	13	5	3	16	13	40	0	90	2010	275	206	123	1 099	160	1 213	67	3 143
1990	3	20	3	22	14	60	0	122	2011	244	212	103	1 155	198	1 309	51	3 272
1991	10	9	9	27	8	80	0	143	2012	307	219	88	1 211	215	1 312	29	3 381
1992	10	10	9	23	5	77	0	134	2013	300	208	88	1 221	289	1 429	30	3 565
1993	6	11	5	22	19	85	0	148	2014	348	249	77	1 277	315	1 528	20	3 814
1994	12	13	4	46	21	131	0	227	2015	355	293	81	1 182	238	1 454	24	3 627
1995	24	19	12	76	19	152	1	303	2016	360	275	74	1 082	204	1 678	20	3 693
1996	20	27	9	81	44	181	1	363	2017	383	297	59	1 057	199	1 959	17	3 971
1997	24	29	16	74	40	191	4	378	2018	333	229	127	962	216	1 858	21	3 746
1998	35	17	29	77	43	166	7	374	2019	315	209	105	1 064	222	1 774	25	3 714
1999	42	30	28	89	25	210	6	430	2020	317	167	53	877	246	1 634	20	3 314
2000	76	47	55	111	44	306	7	646	合计2	5 278	3 861	2 086	16 840	3 372	25 822	742	58 001
2001	73	75	78	173	37	380	22	838									

1981—2020年,我国学术规范相关研究收获了相当数量的成果。本文利用CNKI文献数据库,对于报刊学术论文、学位论文及会议论文等学术规范研究成果进行专项情况统计和年份情况统计,结果如表1所示。

表1中的学术规范数据,是指关于学术规范包

括学术范式、学术规则和学术规矩的研究成果数据,该成果数据是对我国学术规范研究的基于文献计量的总结,也是我国学术规范研究基本状况的直观反映。

统计结果显示:40年来,我国学术规范研究共收获了58 001篇研究成果。其中,学术研究规范

成果 5 278 篇,学术评价规范成果 3 861 篇,学术批评规范成果 2 086 篇,学术伦理规范成果 16 840 篇,学术写作规范成果 3 372 篇,学术编辑规范成果 25 822 篇,学术规范建设成果 742 篇。

(二) 学术规范研究趋势的发展变化

所谓纵向观察,是指从时间角度观察某一事物发展过程的分析方法,也即是按时间顺序观察研究对象发展过程的一种方法。学术规范研究发展过程的纵向观察,则是按照研究成果发表的年份分布观察其发展过程和发展过程中的一些基本情况。

观察学术研究发展过程的具体办法,是通过对学生研究有关指标的各个年份对最初年份或上一年份变化趋势的分析,观察其发展变化态势,寻找其发展变化规律,探寻其发展变化推力。

40 年来,我国学术规范研究成果从 1981 年的两位数,到 1990 年的三位数,再到 2002 年的四位数,直到 2017 年登顶后的下降,走过了一个类似缓进—快升—辉煌—回落的全过程。图 1 反映了学术规范研究从 1981 年到 2020 年的基本发展过程。

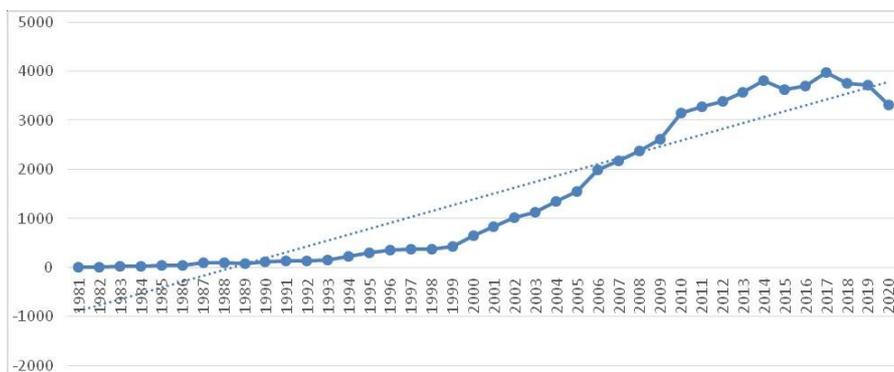


图 1 学术规范研究的发展过程与发展趋势 (1981—2020)

(三) 学术规范研究成果的专项分布

根据学术规范研究的基本内涵,对包括学术研究规范、学术评价规范、学术批评规范、学术写作规范、学术伦理规范、学术编辑规范和学术规范建设七个专项的研究,进行占比比较分析,可以大体弄清我国学术规范研究的基本结构。

范研究的成果数量占比最大,为 44%;其次是学术伦理规范的成果数量,占比为 29%;再次是学术研究规范、学术评价规范和学术写作规范,占比分别为 9%、7%和 6%;最后是学术批评规范和学术规范建设的成果数量,占比分别为 4%和 1%。如图 2 所示。

在我国所有学术规范研究成果中,学术编辑规

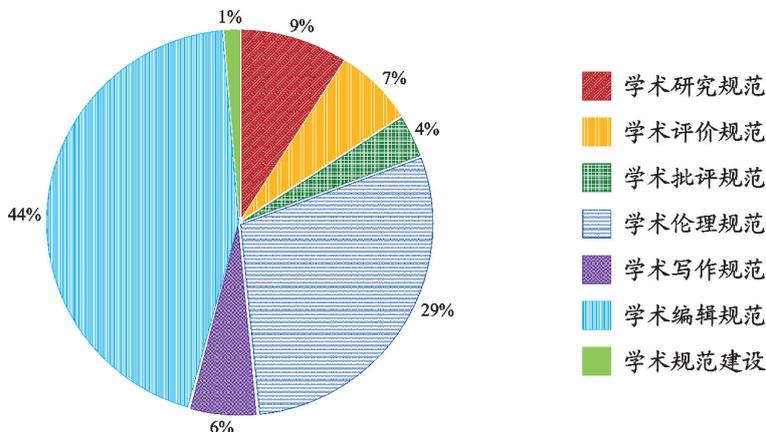


图 2 学术规范研究的专项分布及占比情况

图 2 清晰地表明,在学术规范研究中,由于学术编辑规范的研究成果数量占比最大,其在学术界的影响也最大;学术伦理规范、学术研究规范、学术

评价规范、学术写作规范、学术批评规范和学术规范建设专项由于研究成果数量占比逐渐变小,其在学术界的影响也依次渐小。

二、分项观察:学术规范研究的 专项趋势及相关热点

学术规范研究的专项趋势,指的是学术规范研究中各个专项研究的发展动向。通过各个专项趋势的分析,可以探明学术规范研究不同侧面的发展概况,了解学术规范研究的内在关系和存在的问题,以及相互间发展的不平衡性等基本状况。经观察分析,在学术规范研究中,热点主要集中在学术道德、学术不端、学术失范、学术腐败等方面,而不同专项研究的热点略有差异,其研究热点的排序也

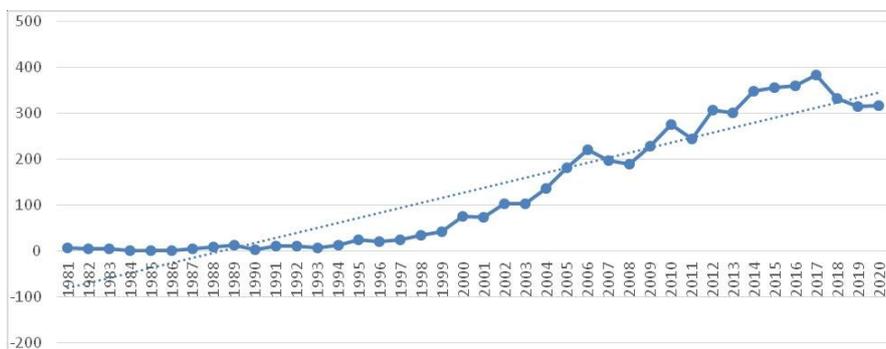


图3 学术研究规范研究的发展过程与发展趋势(1981—2020)

40年来,我国学界对学术研究规范的关注和研究起点较早,成果较早的是高鲁山等1992年发表在《编辑学报》第3期上的《论科技期刊论文的参考文献》^[5],主要探讨科技期刊研究论文的参考文献著录等规范问题。

在学界有较大影响的学术研究规范研究成果是湖南理工学院余三定教授2005年发表在《云梦学刊》上的《新时期学术规范讨论的历时性评述》^[6]。另有不少专论成果,也有相当的影响力。如山东社会科学院王振海研究员撰写的《学术研究规范化探讨》^[7],复旦大学俞吾金教授撰写的

相应有所不同。

(一) 学术研究规范研究的专项观察及相关热点

学术研究规范研究,是学术规范研究最重要的构成部分,对其作基本纵向观察也是学术规范研究总体纵向观察的最重要构成部分。

我国学术研究规范研究,按时间顺序纵向来看,40年间大致经历了从缓慢成长(1981—1994)到波动强化(1995—2016)再到突破回落(2017—2020)三个成长阶段,如图3所示。

《也谈学术规范、学术民主与学术自由》^[8]。

在我国,学术研究规范研究中产出成果最多的年份是2016年,共有864篇成果,表明我国学术研究规范相关研究,成熟于2016年前后。

对于学术研究规范的探讨,我国学者关注的热点除参考文献著录规范外,有:学术道德、学术自由、学术论文、学术期刊、学术创新等。

(二) 学术评价规范研究的专项观察及相关热点

同学术研究规范研究一样,学术评价规范研究也是我国学术规范研究的重要组成部分。

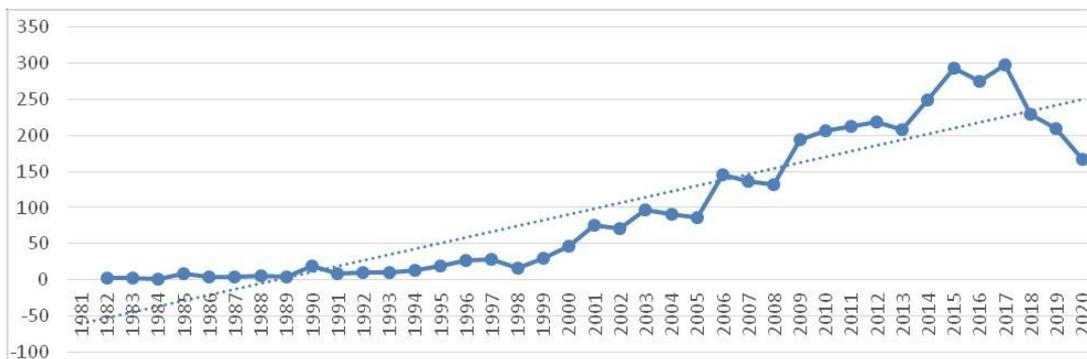


图4 学术评价规范研究的发展过程与发展趋势(1981—2020)

关于我国的学术评价规范研究,按时间顺序纵向地看,40年来大体经历了三个成长阶段,从初期酝酿(1981)到逐步发展(1982—2015),再到振荡回落(2016—2020),如图4所示。

40年来,我国学术评价规范研究成果,早期代表是1982年发表在《科研管理》第1期上的《科研课题综合评价模式初探》^[9]和同年发表在《科技管理研究》第6期上的《科研成果的基本概念和定量评价》^[10]。两文主要讨论科研课题的基本概念、评价模式和定量评价等规范性问题。

在学术评价规范研究成果中,影响较大的是南京大学苏新宁先生2008年发表在《东岳论丛》第1期上的《构建人文社会科学学术期刊评价体系》^[11]和南京大学叶继元教授2000年发表在《南京大学学报》的《人文社会科学评价体系探讨》^[12]。

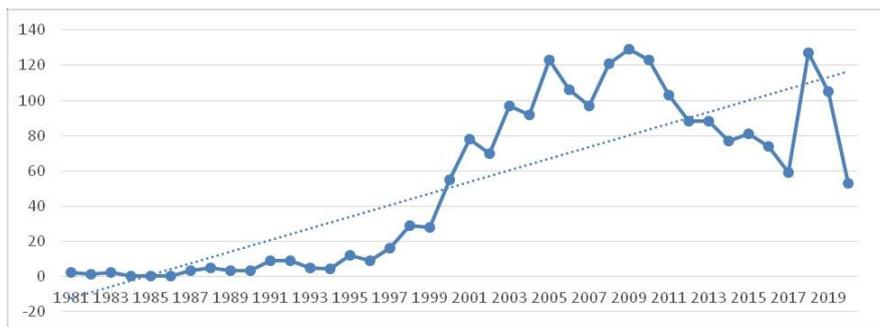


图5 学术批评规范研究的发展过程与发展趋势(1981—2020)

40年来,较早研究学术批评规范的是俞兆鹏1981年在《学术月刊》第5期上发表的《章学诚的治学思想》^[13]一文,该文从八个方面探讨了章学诚独创的文史校雠学,以及其主张的史学经世和强调的“史德”“史意”等问题。

在我国学术批评规范研究中,影响较大的有中国政法大学杨玉圣教授2002年发表在《社会科学论坛》第6期上的《学术腐败、学术规范与学术伦理——关于高校学术道德建设的若干问题》^[14]。另外尚有不少学术批评规范相关研究具有一定影响力,如宣城职业技术学院詹先明副教授撰写的《学术共同体建设:学术规范、学术批评与学术创新》^[15],清华大学王宁教授撰写的《批评的伦理与学术的规范》^[16]美国约翰霍普金斯大学博士、德克萨斯A&M大学助理教授王笛撰写的《学术规范与学术批评——谈中国问题与西方经验》^[17]等论作。

在学术评价规范研究中,成果最多的年份是2017年,共有297篇成果。表明我国学术评价规范相关研究,成熟于2017年前后。

在学术评价规范探讨中,我国学者主要关注的热点有:核心期刊、定量评价、定性评价、评价体系、综合评价等主题。

(三) 学术批评规范研究的专项观察及相关热点

毋庸置疑,学术批评规范研究也是学术规范研究中一个非常重要的部分。

我国学术批评规范研究的发展过程,40年来大致经历了三个成长阶段,即慢速发展(1981—1994)、快速增长(1995—2005)和波动回落(2006—2020)三个阶段,如图5所示。

关于我国学术批评规范的研究,成果最多的年份是2009年,共有129篇成果。显示了我国学术批评规范相关研究,成熟于2009年前后。

在学术批评规范探讨中,我国学者主要关注的热点依次有:学术道德、学术腐败、学风建设、学术失范、学术不端、学术权力等。

(四) 学术伦理规范研究的专项观察及相关热点

与其他学术规范研究纵向观察相比,学术伦理规范研究强势了一些,是40年来学术规范研究中,可谓“最热”的一个领域,当然学术伦理规范同样是学术规范研究的有机组成部分。

我国学术伦理规范研究,按时间顺序纵向来看,40年来经历了从艰难起步(1981—1993)到慢速成长(1994—2006),再到快速发展(2007—2014)然后到曲折回落(2015—2020)四个成长阶段,如图6所示。

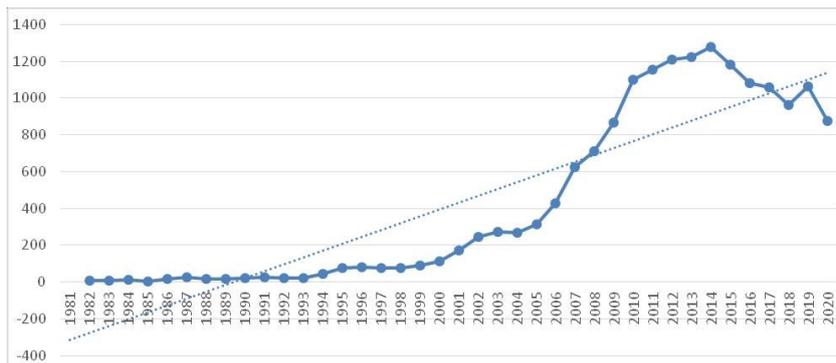


图6 学术伦理规范研究的发展过程与发展趋势(1981—2020)

在40年间我国学术伦理规范研究中,较早关注学术伦理问题的是医疗卫生系统,贝央1982年发表在《医院管理》第12期上的《天津市召开首届医学伦理道德学术讨论会》报道了该系统在学术伦理会议上讨论的观点。^[18]

在学术伦理规范研究中,较有影响的成果是中国政法大学杨玉圣教2002年发表在《社会科学论坛》第6期上的《学术腐败、学术规范与学术伦理——关于高校学术道德建设的若干问题》^[14]。另有一些专论也具有一定影响,如罗志敏撰写的《大学学术伦理规制:内涵、特性及实施框架》^[19],林汉枫、贾晓燕等合著的《重视学术伦理是期刊编辑义不容辞的责任——〈浙江大学学报〉(英文版)初探CrossCheck的工作模式和规范标准》^[20]。

在我国学术伦理规范研究中,发表成果最多的

年份是2014年,共有1277篇成果。表明我国学术伦理规范相关研究,成熟于2014年前后。

在学术伦理规范探讨中,我国学者主要关注的热点依次有:学术道德、学术不端、学术腐败、学术失范、学术自由、教育伦理学等方面。

(五) 学术写作规范研究的专项观察及相关热点

与学术研究规范、学术评价规范、学术批评规范、学术伦理规范、学术规范建设等相比,学术写作规范研究的发展处于中游,当然,学术写作规范同样是学术规范研究的不可或缺的组成部分。

我国的学术写作规范研究,按时间顺序纵向看,40年来经历了从艰难起步(1981—1986)到慢速成长(1987—2014),再到回调攀升(2015—2020)三个成长阶段,如图7所示。

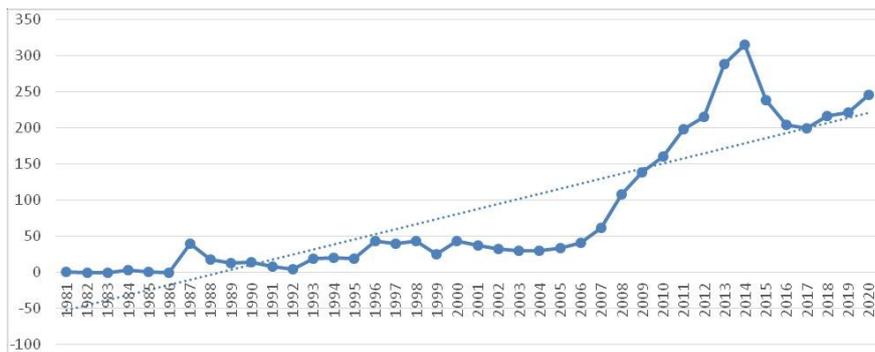


图7 学术写作规范研究的发展过程与发展趋势(1981—2020)

40年来,我国学术写作规范研究较早出现的学术成果是曾芳文1984年发表在《人民司法》上的《要注意词语的准确用法》^[21],主要探讨如何正确使用法律用语以及克服词不达意等用词规范问题。

在学术写作规范研究中,最有影响的成果是《陕西师范大学学报》(哲学社会科学版)主编张积

玉教授2001年发表在《文史哲》第1期上的《学术规范体系论略》^[1]。另有一些专论也具有一定影响,如《燕山大学学报》编辑部王建青撰写的《科技论文写作课程在研究生教学中的作用》^[22],华中师范大学马蓉和北方民族大学秦晓晴合写的《学术写作中文本借用与写作质量之间的关系》^[23]。

我国关于学术写作规范的研究,发表成果最多

的年份是 2014 年,有 315 篇成果,显示出我国学术写作规范相关研究,成熟于 2014 年前后。

在学术写作规范探讨中,我国学者主要关注的热点依次有:论文写作、学术英语写作、科技论文摘要、格式规范等。

(六) 学术编辑规范研究的专项观察及相关热点

学术编辑规范研究,亦是学术规范研究中最不可或缺的重要组成部分。

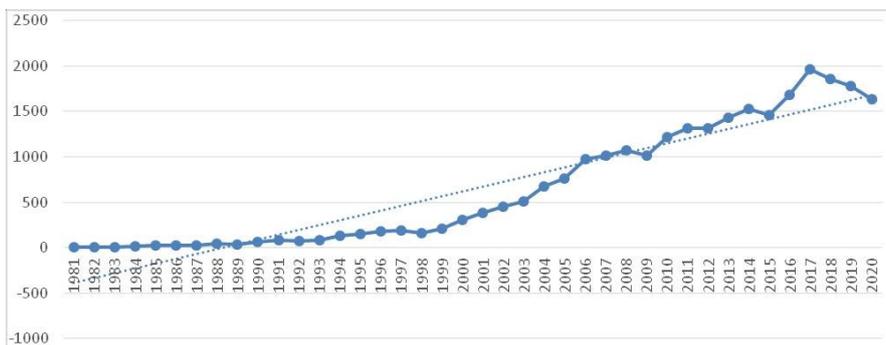


图 8 学术编辑规范研究的发展过程与发展趋势 (1981—2020)

在学术编辑规范研究中,影响较大的成果主要有:《山东医药》编辑部庞海波 2011 年发表在《编辑学报》第 2 期上的《科技学术期刊编辑对学术不端行为的认识误区与防范策略》^[25],《新华文摘》编辑部刘永红编辑 2016 年发表在《现代传播》中国传媒大学学报第 2 期上的《关于学术出版的几点思考》^[26],《山东师范大学学报(人文社会科学版)》编辑部孙昕光编辑发表在《山东师范大学学报(人文社会科学版)》2010 年第 4 期上的《学术不端行为与学报编辑策略》^[27]等。

关于我国学术编辑规范的研究,成果最多的年

关于我国学术编辑规范研究,按时间顺序纵向来看,40 年来经历了从缓慢成长 (1981—1993) 到平稳发展 (1994—2006),再到曲折攀升 (2007—2016),然后到登顶回落 (2017—2020) 四个成长阶段,如图 8 所示。

关于我国的学术编辑规范研究,40 年来较早出现的成果是 1981 年发表在《新闻战线》第 8 期上的《语言规范化的重大社会意义》^[24],主要探讨民族语言规范化及其社会意义问题。

份是 2020 年,有 95 篇成果。表明我国学术编辑规范相关研究,还处于成长期。

对学术编辑规范的探讨,我国学者主要关注的热点依次有:期刊编辑、学术期刊、学术腐败、学术不端、学术失范、编辑美学、学术出版等。

(七) 学术规范建设研究的专项观察及相关热点

与学术研究规范、学术评价规范、学术批评规范等一样,学术规范建设也是我国学术规范研究的一个重要组成部分。

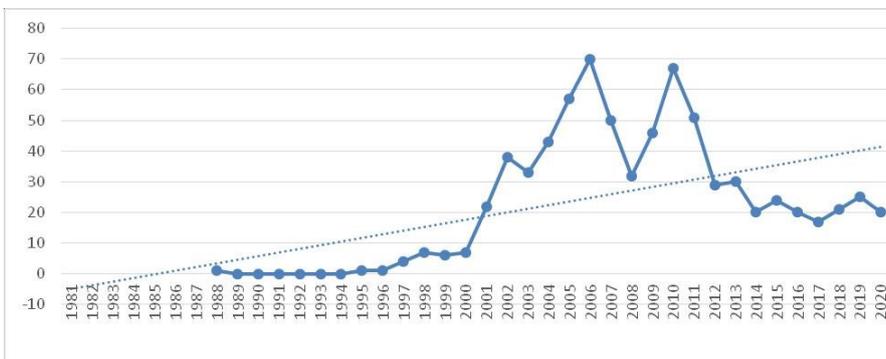


图 9 学术规范建设研究的发展过程与发展趋势 (1981—2020)

关于我国学术规范建设的研究,按时间顺序纵向来看,40 年来经历了三个成长阶段,即从初期酝酿

(1981—1987) 到艰难成长 (1988—2001),再到强势波动 (2002—2013),然后到回落企稳 (2014—

2020),如图9所示。

40年来,在我国的学术规范建设研究中,较早的成果是1992年发表在《青年研究》第3期上的《青年研究的学科规范及其建设》^[28],主要探讨有关青年科学研究方面的学术规范建设问题。

在学术规范建设研究中,比较有影响的成果主要有华南师范大学王金红教授2007年发表在《同济大学学报(社会科学版)》第3期上的《案例研究法及其相关学术规范》^[29],上海交通大学曹树基教授2005年发表在《社会科学论坛》第3期上的《学术不端行为:概念及惩治》^[30]等成果。

关于对学术规范建设的研究,成果最多的年份是2006年,共有70篇成果。由此显示,我国学术规范建设相关研究,成熟于2006年前后。

在学术规范建设的研究中,我国学者主要关注的热点依次有:引文规范、注释规范、学术评价、学术道德、学术不端、学术创新、学术失范等。

三、横向比较:学术规范各专项研究之间的对比分析

横向比较,是指对同类的两个或两个以上的事物所作的比较。学术规范研究的横向比较,则是针对学术规范研究中七个专项之间进行的相互比较。

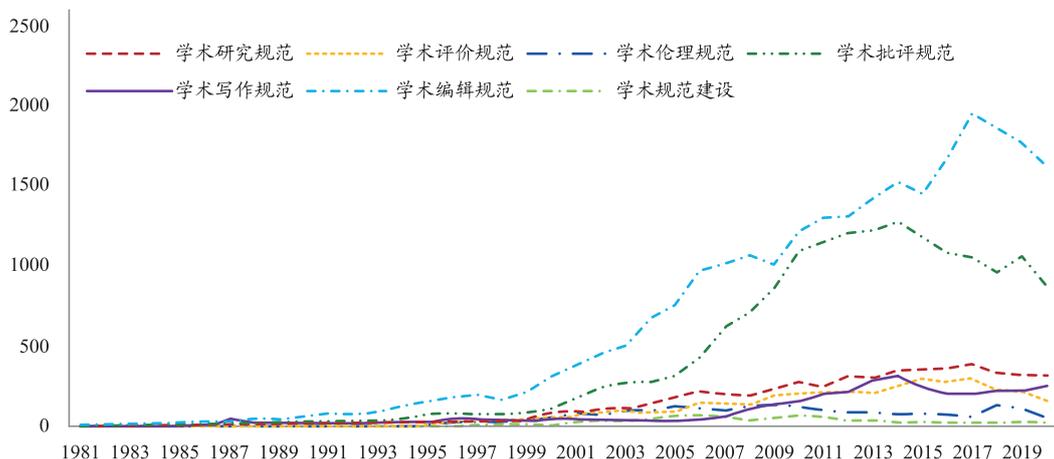


图10 学术规范研究的各专项发展走势比较(1981—2020)

(二) 学术规范研究成果的计量比较

从已发表的成果总量来看,40年来,我国学术规范研究中,学术编辑规范的研究成果最多,高达25 822篇;学术伦理规范次之,有16 840篇;接下来是学术研究规范、学术评价规范和学术写作规

通过横向比较,即可了解在我国学术规范研究中,学术研究规范、学术评价规范、学术批评规范、学术写作规范、学术伦理规范、学术编辑规范、学术规范建设之间的相互联系,以及它们之间的主要差异和各自影响。

(一) 学术规范研究的发展过程比较

就目前我国学术规范研究的发展程度考察,排位最前的是学术编辑规范研究,学术批评规范研究次之,其他依次是学术研究规范研究、学术写作规范研究、学术评价规范研究、学术伦理规范研究、学术规范建设研究。就历史发展轨迹来看,我国学术规范研究中,学术伦理规范的研究发展势头最强,学术研究规范、学术评价规范次之,较低的是学术编辑规范和学术规范建设。就最近趋势来看,学术规范研究中,只有学术写作规范、学术编辑规范的研究呈现上升趋势,其他均处于下降过程中,如10图所示。

上述情况表明:在学术规范研究中,虽目前发展力度最强劲的是学术编辑规范研究,处于上升趋势的有学术研究规范、学术写作规范的研究,但其余的学术评价规范、学术写作规范、学术规范建设,包括发展强劲的学术编辑规范、学术批评规范研究,全都处于下降趋势中。

范,分别有5 278、3 861和3 372篇;最后是学术批评规范和学术规范建设,成果总量比较小,分别只有2 086和742篇。结果表明,在学术规范研究中,最受学术界关注和追捧的是学术编辑规范和学术伦理规范,其他依次是学术研究规范、学术评价

规范、学术写作规范、学术批评规范、学术规范建设,如表 2 所示。

从表 2 可以得知:在我国学术规范研究中,最为学术界所重视的是学术编辑规范,其关注的程度在学术规范研究中遥遥领先,甚至远远高于排序第三到第七的总和。最不被学术界重视的是学术规范建设,个中原因尚需进一步探讨。

表 2 学术规范研究的成果总量比较
(1981—2020)

排序	学术规范	成果总量/篇
1	学术编辑规范	25 822
2	学术伦理规范	16 840
3	学术研究规范	5 278
4	学术评价规范	3 861
5	学术写作规范	3 372
6	学术批评规范	2 086
7	学术规范建设	742

(三) 学术规范研究成果的起始年份比较

从起始年份来看,在我国学术规范研究中,学术研究规范、学术批评规范、学术写作规范、学术编辑规范 4 项研究成果都始于 1981 年;其次是学术评价规范和学术伦理规范,都始于 1982 年;起始年份较晚的是学术规范建设,始于 1988 年,如表 3 所示。

表 3 学术规范研究的成果起始年份比较
(1981—2020)

排序	学术规范	起始年份
1	学术研究规范	1981
2	学术批评规范	1981
3	学术写作规范	1981
4	学术编辑规范	1981
5	学术评价规范	1982
6	学术伦理规范	1982
7	学术规范建设	1988

由表 3 不难看出:在我国学术规范研究中,学术研究规范、学术批评规范、学术写作规范、学术编辑规范的形成期较早,其次是学术评价规范、学术伦理规范,而学术规范建设的形成期相对较晚。

(四) 学术规范研究成果最多的年份比较

从成果最多年份来看,在我国学术规范研究中,学术规范建设研究成果最多年份出现得最早,是 2006 年;其次是学术批评规范,其研究成果最多年份出现在 2009 年;接下来是学术伦理规范和学术写作规范,其研究成果最多年份都是 2014 年;再下来是学术研究规范、学术评价规范和学术编辑规范,其研究成果最多年份均是 2017 年,如表 4 所示。

表 4 学术规范研究的成果最多年份比较
(1981—2020)

排序	学术规范	成果最多年份
1	学术规范建设	2006
2	学术批评规范	2009
3	学术伦理规范	2014
4	学术写作规范	2014
5	学术研究规范	2017
6	学术评价规范	2017
7	学术编辑规范	2017

由表 4 可以得知:在我国学术规范研究中,学术规范建设研究的成熟时间较早,其次是学术批评规范研究,再次是学术伦理规范研究和学术写作规范研究,而学术研究规范研究、学术评价规范研究、学术编辑规范研究的成熟期相对较晚。

(五) 学术规范研究成果的高值数额比较

表 5 学术规范研究的成果高值数额比较
(1981—2020)

排序	学术规范	高值数额/篇
1	学术编辑规范	1959
2	学术伦理规范	1277
3	学术研究规范	383
4	学术写作规范	315
5	学术评价规范	297
6	学术批评规范	129
7	学术规范建设	70

从发表成果的高值数额来看,在我国学术规范研究中,当年内成果数额最高的是学术编辑规范研究,其研究成果高值数额为 1 959 篇;其次是学术伦理规范研究,其研究成果高值数额为 1 277 篇;接下来是学术研究规范研究、学术写作规范研究和

学术评价规范研究,其研究成果高值数额分别为383篇、315篇和297篇;研究成果高值数额较低的是学术批评规范研究和学术规范建设研究,其研究成果高值数额分别为129篇和70篇,如表5所示。

由表5可以得知:在我国学术规范研究中,学术编辑规范的当年内成果数额最高,其热度对学者和学界的影响较大。其他依次是学术伦理规范、学术研究规范、学术写作规范、学术批评规范、学术评价规范、学术规范建设,其热度对学者和学界的影响也呈依次降低趋势。

四、需要说明的几个问题

40年来,我国关于学术规范研究的兴起及其广泛开展,是改革开放以来学术研究空前活跃、科研事业快速发展的实践所推动的,同时也与国际范围内学术规范研究的思潮密切相关。十年浩劫之后,我国的学术研究、学术写作、学术出版以及与之相关的学术评价、学术评审、学术考核等突然间成为社会生活的重要内容,由此学术活动中的各种不规范甚至违规乃至腐败的问题相继出现,引起学术界关注和社会重视,于是学术界开始对学术规范的研究,教育部、科技部、中国科学院、中国工程院乃至各高校、科研单位也先后出台文件规范学术活动。与此同时,不少高校还开设有关学术规范专题讲座甚至专门课程,举办学术讨论会,国家、省部及厅局等科研基金设立专项课题,支持研究。总之,学者们撰文出书、研究生写作学位论文,都讲究、追求学术规范,随之,也在全社会形成了一个学术规范研究的热潮,从而促进了一系列研究成果的涌现;而大量研究成果的涌现,也为规范我国各项学术活动的健康开展发挥了巨大作用。为进一步推动这一重要学术领域问题研究的深入发展,从各个角度对40年来学术规范研究进行总结、分析,显得十分必要和重要。这也是笔者写作本文的缘由、初衷。然而,由于技术等条件限制,本文内容并未涉及国家有关部门研究制定的有关学术规范的文件,亦未包括国家、省部等各种课题研究报告等成果。在此,特对有关问题做一说明、补充或强调,以供同行方家参考。

(一)说明:关于我国学术规范研究的文献计

量分析结果

上述分析,主要是基于CNKI数据进行的计量分析,没有包括专著类研究成果,其结果是在只考察了期刊论文、学位论文和会议论文,而未考虑其他类型研究成果的情况下得出的。由此,本文虽然在相当大程度上揭示了我国学术规范研究发展的过程及其特点,但因所取样本的局限,仍难以做到对我国40年来学术规范研究状貌作整体反映。

(二)不足:关于我国学术规范研究的数据检索与计量

本文中研究成果的数据,是在主题条件下,以“学术研究”“学术评价”“学术批评”“学术伦理”“学术建设”“学术写作”“学术编辑”及其同义词、近义词加上“规范”进行检索的,被检索成果的篇名、摘要、关键词之一中如果没有出现上述检索词,就会被误检或漏检,造成计量数据的扩大或缩小。比如,学术写作规范方面的研究成果,其学术写作或规范往往不同时出现在篇名、摘要、关键词合集中。由此,关于我国学术规范研究成果计量的结果是相对缩小后扩大的,整体上对分析结果或许会有某些影响。

(三)提示:关于我国学术规范研究中最有影响的成果

在专项观察中,最有影响或影响较大成果,是指同类成果中被引次数最多或次多的成果。这种影响,不代表该成果是被同行专家广泛认可的,只表明该成果在学界受到相对较多的关注。

(四)补充:关于我国学术规范研究的学术专著

我国学者关于学术规范的研究除大量报刊论文及学位论文外,出版的学术专著数量亦不少。据不完全统计,仅40年来就达到3.4万种。这些研究专著,主要有两大类:一类是研究生教育类专著^[31-34],主要探讨论文写作及相关学术规范问题;另一类则是学科学术规范及基础学术规范研究专著^[35-41],主要探讨某一学科相关学术规范及基础学术规范问题。由于本研究数据来源于CNKI,而CNKI不包含专著数据;而作为学术规范研究重要成果形式的学术专著的缺席,导致本文分析研究结果存在一定的局限。

参考文献:

- [1] 张积玉.学术规范体系论略[J].文史哲,2001(1):80-85.
- [2] 陈学飞.谈学术规范及其必要性[J].中国高等教育,2003(11):25.
- [3] 顾海良.学术规范与学术道德:他律与自律[J].社会科学论坛,2005(1):11-15.
- [4] 张维迎.学术自由、官本位及学术规范[J].读书,2004(1):89-96.
- [5] 高鲁山,郑进保,陈浩元,等.论科技期刊论文的参考文献[J].编辑学报,1992(3):166-170.
- [6] 余三定.新时期学术规范讨论的历时性评述[J].云梦学刊,2005(1):5-11.
- [7] 王振海.学术研究规范化探讨[J].东岳论丛,2001(1):12-16.
- [8] 俞吾金.也谈学术规范、学术民主与学术自由[J].学术界,2002(3):152-155.
- [9] 胡名洋.科研课题综合评价模式初探[J].科研管理,1982(1):48-51.
- [10] 徐荣成.科研成果的基本概念和定量评价[J].科技管理研究,1982(6):12-16.
- [11] 苏新宁.构建人文社会科学学术期刊评价体系[J].东岳论丛,2008(1):35-42.
- [12] 叶继元.人文社会科学评价体系探讨[J].南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学版),2010(1):97-110.
- [13] 俞兆鹏.章学诚的治学思想[J].学术月刊,1981(5):42-46.
- [14] 杨玉圣.学术腐败、学术规范与学术伦理:关于高校学术道德建设的若干问题[J].社会科学论坛,2002(6):28-34.
- [15] 詹先明.学术共同体建设:学术规范、学术批评与学术创新[J].江苏高教,2009(3):13-16.
- [16] 王宁.批评的伦理与学术的规范[J].外国文学研究,2004(6):136-139.
- [17] 王笛.学术规范与学术批评:谈中国问题与西方经验[J].开放时代,2001(12):56-65.
- [18] 贝央.天津市召开首届医学伦理道德学术讨论会[J].医院管理,1982(12):28.
- [19] 罗志敏.大学学术伦理规制:内涵、特性及实施框架[J].清华大学教育研究,2010(6):50-55.
- [20] 林汉枫,贾晓燕,张月红,等.重视学术伦理是期刊编辑义不容辞的责任:《浙江大学学报》(英文版)初探 CrossCheck 的工作模式和规范标准[J].中国科技期刊研究,2011(3):328-333.
- [21] 曾芳文.要注意词语的准确用法[J].人民司法,1984(1):29.
- [22] 王建青.科技论文写作课程在研究生教学中的作用[J].教学研究,2008(4):315-317.
- [23] 马蓉,秦晓晴.学术写作中文本借用与写作存量之间的关系[J].现代外语,2004(4):537-547.
- [24] 胡明扬.语言规范化的重大社会意义[J].新闻战线,1981(8):19-20.
- [25] 庞海波.科技学术期刊编辑对学术不端行为的认识误区与防范策略[J].编辑学报,2011(2):103-104.
- [26] 刘永红.关于学术出版的几点思考[J].现代传播(中国传媒大学学报),2016(2):55-61.
- [27] 孙昕光.学术不端行为与学报编辑策略[J].山东师范大学学报(人文社会科学版),2020(4):137-140.
- [28] 陆建华,曲力秋.青年研究的学科规范及其建设[J].青年研究,1992(3):1-6.
- [29] 王金红.案例研究法及其相关学术规范[J].同济大学学报(社会科学版),2007(3):87-95.
- [30] 曹树基.学术不端行为:概念及惩治[J].社会科学论坛,2005(3):36-40.
- [31] 张显库,张国庆.学术规范与论文写作[M].大连:大连海事大学出版社,2017.
- [32] 王岩云.大学生学术规范教育与论文写作指导[M].北京:中国检察出版社,2018.
- [33] 周宁宁.学术规范教程[M].北京:军事科学出版社,2013.
- [34] 四川大学《学术道德与学术规范》编写组,李栓久.学术道德与学术规范:信息化时代的要求与演进[M].成都:四川大学出版社,2018.
- [35] 胡阿祥,颜岸青.历史学学术规范与方法论研究[M].南京:南京大学出版社,2018.
- [36] 顾黔.语言学学术规范与方法论研究[M].南京:南京大学出版社,2018.
- [37] 吴贵生,王毅.管理学学术规范与方法论研究[M].南京:东南大学出版社,2017.
- [38] 李可,叶继元.法学学术规范与方法论研究[M].南京:东南大学出版社,2016.
- [39] 刘伟.政治学学术规范与方法论研究[M].南京:东南大学出版社,2017.
- [40] 夏保华,赵磊.哲学学术规范与方法论研究[M].南京:东南大学出版社,2016.
- [41] 张亮.马克思主义理论学科学术规范与方法论研究

[M].南京:南京大学出版社,2016.

【责任编辑 牛怀岗】

Longitudinal Observation and Horizontal Comparison of Academic Norm Research in China in the Past 40 Years: An Empirical Analysis Based on CNKI Bibliometrics

ZHANG Jiyu¹, LEI Runling²

(1. School of Journalism and Communication, Shaanxi Normal University, Xi'an 710062, China;

2. Library, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710061, China)

Abstract: In the 40 years since 1981, China has made great achievements in the research of academic norms. Using the CNKI literature data platform and statistical analysis methods to conduct a longitudinal observation of academic norm research, it can be found that China's academic norm research in the past 40 years has gone through a process similar to slow progress, fast rise, brilliance and decline. Among the seven special researches, academic editing standardization has the most achievements and the greatest influence. As the proportion of academic ethics, academic research, academic evaluation, academic writing, academic criticism and academic norm construction has gradually decreased, their impact on the academic community has also weakened. Through the observation and analysis of the special research, it can be seen that the hot spots of academic norm research in the past 40 years are mainly concentrated in academic ethics, academic misconduct, academic anomie, academic corruption, etc., while the hot spots of other different special research are slightly different, and the order of their research hot spots should also be different. Through horizontal comparison, from the perspective of research development process, although the development of academic editing standardization research is the strongest at present, its development momentum has been in a downward trend; in terms of the number of achievements, the academic editing norms and academic ethics norms are the most concerned by the academic community; in terms of the starting year of the research, the research on academic research norms, academic criticism norms, academic writing norms and academic editing norms came into being earlier; from the perspective of the year with the most achievements, the year with the most achievements in the construction of academic norms is the earliest; from the perspective of the high value of the achievements, the highest amount of achievements in that year was the research on academic editing standards.

Key words: academic norm research; CNKI; bibliometric analysis; empirical analysis